

ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу Шевченко Павела Викторовича докторанта «Продуктивные качества и репродуктивные особенности абердин – ангусской породы в условиях Северного региона Казахстана», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 8D08201 – Технология производства продуктов

животноводства

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) <u>диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета</u> (указать название и номер проекта или программы); <i>BR06249373 «Повышение эффективности методов селекции в скотоводстве» финансируемой МСХ РК, и в рамках проекта грантового финансирования МНВО РК AP14973046 «Разработка и проведение комплексной оценки крупного рогатого скота абердин-ангусской породы в Республике Казахстан»</i> 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление). <i>Устойчивое развитие агропромышленного комплекса</i>	
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит/не вносит</u> существенный вклад в науку, а ее важность хорошо <u>раскрыта/не раскрыта</u> .	
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <u>высокий</u> ; 2) <u>средний</u> ; 3) <u>низкий</u> ; 4) самостоятельности нет.	
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>обоснована</u> ; 2) <u>частично обоснована</u> ; 3) <u>не обоснована</u> . 4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) <u>отражает</u> ; 2) <u>частично отражает</u> ; 3) <u>не отражает</u> . 4.3 Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) <u>соответствуют</u> ; 2) <u>частично соответствуют</u> ; 3) <u>не соответствуют</u> . 4.4 Все разделы и положения диссертации логически	

		<p>взаимосвязаны:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) полностью взаимосвязаны; 2) <u>взаимосвязь частичная</u>; 3) <u>взаимосвязь отсутствует</u>. <p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует. 	
5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) полностью новые; 2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%). <p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) полностью новые; 2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%). <p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) полностью новые; 2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%). 	
6.	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы <u>основаны</u>/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно <u>хорошо обоснованы</u> (для qualitative research (квалитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).</p>	
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) доказано; 2) <u>скорее доказано</u>; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; <p>5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>да</u>; 2) нет; <p>3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>да</u>; 2) нет; <p>3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) узкий; 2) <u>средний</u>; 3) широкий; <p>4) в текущей формулировке проверить уровень</p>	

		<p>применения положения невозможно.</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) <u>нет</u>;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.</p>	
8.	Принцип достоверности. Достоверность источников предоставляемой информации	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) <u>нет</u>.</p>	
<p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) <u>нет</u>.</p>			
<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) <u>нет</u>.</p>			
<p>8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.</p>			
<p>8.5 Используемые источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора.</p>			
9	Принцип практической ценности	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) <u>нет</u>.</p>	
<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) <u>нет</u>.</p>			
<p>9.3 Предложения для практики являются новыми:</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>			
10.	Качество написания и оформления	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) <u>высокое</u>;</p> <p>2) <u>среднее</u>;</p> <p>3) ниже среднего;</p> <p>4) <u>низкое</u>.</p>	
11.	Замечания диссертации	<p>к 1.В диссертационной работе стандарт абердин-ангусской породы неверный (таблица 13,14)</p> <p>2.По задаче провести оценку экстерьерно-конституциональных особенностей крупного рогатого скота разных половозрастных групп скота в разрезе линий не достаточно изучены половозрастные группы и линий</p> <p>3.По задаче оценить быков-производителей по качеству потомства с установлением индексной оценки и выявлением лучших из них результаты отсутствуют;</p>	

		<p>4. При проведении комплексной оценки качества семени быков – производителей, используемых в вольной случке для «зачистки» не указан возраст быков-производителей;</p> <p>5. По испытанию бычков абердин-ангусской породы по собственной продуктивности необходимо указать дату рождения (день, месяц, год);</p>
12.	<p>Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)</p>	<p>Результаты диссертационной работы опубликованы:</p> <p>1. Evaluation of Aberdeen Angus Breeding Bulls in the Northern Region of the Republic of Kazakhstan// Animals, 2024, 14(6), 894 база Web of Science и Scopus, https://doi.org/10.3390/ani14060894 Процентиль – 82, Q1</p> <p>2. Breeding Qualities of Aberdeen-Angus Cows of Different Genotypes in Northern Kazakhstan// American Journal of Animal and Veterinary Sciences, 2023, 18(3), 217–222 база Web of Science и Scopus, https://doi.org/10.3844/ajavsp.2023.217.222 Процентиль – 26, Q3</p> <p>3. Изучение воспроизводительной способности крс абердин – ангусской породы в условиях Костанайской области// Журнал «Ғылым және білім», № 3, 2020, Уральск. С. 120-128</p> <p>4. Восстановление плодовитости коров при дисфункции яичников./ «Ғылым және білім», № 3, 2020, Уральск. С. 112-119</p> <p>5. Совершенствование племенных и продуктивных качеств Абердин-ангусской породы в северном Казахстане// Журнал «3i intellect, idea, innovation- интеллект, идея, инновация» № 3, 2023, Стр. 98 – 104</p> <p>6. Особенности воспроизводительных качеств коров абердин-ангусской породы разной селекции//«Ғылым және білім», Том 2 № 3(72), 2023, Уральск, Стр. 183-189.</p>
13.	<p>Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)</p>	<p>Диссертационная работа Шевченко Павела Викторовича заслуживает присвоения степени доктора философии (PhD) по специальности 8D08201 – Технология производства продуктов животноводства</p>

Рецензент:

и.о. доцента _____ Института
 Ветеринарии и агробиологии НАО
 «Западно-Казахстанский аграрно-
 технический университет им. Ж. Айтқұр хана»,
 дата «___» _____ года



Ахметалиева Алия Болатовна
 (подпись)

Ахметалиева Алия Болатовна

